

2022/AA/175

BEROEPSCONCLUSIE

VOOR: **V** [REDACTED] **F** [REDACTED], RR. [REDACTED], geboren te Mol op [REDACTED] en wonende te [REDACTED]

Geïntimeerde;

Hebbende als raadsman, Meester E. [REDACTED] W. [REDACTED], advocaat, die optreedt namens het advocatenkantoor [REDACTED]

TEGEN: **OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN** te Mol, gekend met ondernemingsnummer 0212.199.673, zetel gevestigd te 2400 MOL, Jakob Smitslaan 22;

Appellante;

Hebbende als vertegenwoordiger, mevrouw PEETERS Marleen, juriste bij volmacht;

ARBEIDSHOF ANTWERPEN
Kamer 10 – 2022/AA/175

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning, elk feit betwistend dat niet uitdrukkelijk wordt erkend, en zich beroepende op elke rechtsgrond, ook welke impliciet is vervat in deze besluiten.

Herzien de inleidende beroepsakte dd. 19.05.2022.

I. DE UITEENZETTING VAN DE VOOR DE BESLECHTING VAN HET GESCHIL PERTINENTE FEITEN

1.

Concluant is alleenstaande en baatte vroeger als zelfstandige [REDACTED] uit tot december 2011. Omwille van allerlei medische problemen moest hij zijn handelszaak stoppen, en was concluant zelfs verplicht zijn woning te verkopen (stuk 2A & stuk 5 OCMW)

Concluant heeft verschillende medische problemen (o.a. de ziekte van Ménière, rugproblemen, fibromyalgie, reuma en artrose) waardoor hij een arbeidsongeschiktheidsuitkering genoot tot 15.01.2015. (stuk 5 OCMW)

Nadien had concluant geen recht meer op de arbeidsongeschiktheidsuitkering en vroeg hij een recht op maatschappelijke integratie onder de vorm van leefloon (hierna: leefloon) aan bij het OCMW te Mol. (stuk 5 OCMW)

2.

Concluant heeft sinds 03.02.2015 recht op leefloon voor alleenstaanden, zijnde leefloon categorie 2. (stuk 5 OCMW)

Bij beslissing dd. 18.04.2016 werd het recht op leefloon ingetrokken alsook de niet-terugvorderbare steun voor de kosten van een computer en internet. Verder werden het toegekende leefloon en voormelde toegekende steun voor de kosten teruggevorderd. (stuk 5 OCMW)

Concluant tekende beroep aan tegen voormelde beslissing.

Bij vonnis van de Arbeidsrechtbank Turnhout dd. 09.03.2017 werd de beslissing dd. 18.04.2016 vernietigd. Het vonnis bepaalde dat het OCMW Mol het toegekende leefloon vanaf 01.05.2015 en de niet terugvorderbare steun voor de kosten van een computer en internet niet mocht terugvorderen.

De debatten werden heropend om het OCMW Mol toe te laten een herberekening bij te brengen om na te kunnen gaan of concluant recht had op leefloon vanaf 01.04.2016, waarbij moest rekening gehouden worden met de kosten voor de makelaars omtrent de verkoop van de handelszaak van concluant alsook met de lening ten bedrage van 48.000,00 EUR van mevrouw [REDACTED] (hierna: zijn moeder) aan concluant. Deze lening werd door concluant na de verkoop van de handelszaak terugbetaald aan zijn moeder op 29.11.2011 (stuk 1A)

De gevraagde berekening werd bijgebracht zodat bij vonnis van de Arbeidsrechtbank Turnhout op 08.06.2017 werd beslist dat concluant gerechtigd was op achterstallig leefloon tot 30.04.2017 ten bedrage van 8.225,38 EUR. (stuk 1B)

Concluant kreeg nadien leefloon toegekend tot december 2020 waarna het OCMW Mol op 07.01.2021 besloot over te gaan tot herziening van het recht op maatschappelijke integratie en tot terugvordering van het reeds toegekende leefloon voor de periode van 01.01.2020 t/m 30.11.2020 ten belope van 6.580,00 euro. OCMW Mol was van oordeel dat de bedragen die concluant ontving van zijn moeder moesten worden beschouwd als giften, en dus als een bestaansmiddel.

Concluant was het hiermee niet eens, en tekende beroep aan bij de Arbeidsrechtbank Turnhout. (stukken 1C & 1D). In de loop van deze procedure nam OCMW Mol nieuwe beslissing, en dit op 18.03.2021 waarbij zij besloot om leefloon terug te vorderen van concluant voor de periode vanaf 01.04.2016 tot en met december 2019 en voor de maand december 2020 voor een totaal bedrag van 19.190,07 euro. Ook tegen deze beslissing tekende concluant beroep aan in dezelfde procedure (gekend onder rolnummer 21/164/A).

Deze procedure resulteerde in een vonnis van 24.06.2021. De beslissingen van het OCMW Mol dd. 07.01.2021 en dd. 18.03.2021 werden vernietigd, verwijzend naar het belang van het hoorrecht alsook dat concluant recht heeft op een leefloon categorie alleenstaande zoals omschreven in de bestreden beslissing dd. 07.01.2021 als de verdere bepaling van de steun. (stukken 1C & 1D en stuk 1 OCMW).

3.

Op 03.06.2021 nam het OCMW Mol weerom een beslissing. Deze werd op 04.06.2021 aan concluant betekend:

"Hierbij delen wij u mee dat het Bijzonder Comité Sociale Dienst in zitting van 03/06/2021 het volgende heeft beslist:

- ***In toepassing van het Recht op Maatschappelijke Integratie, ingesteld bij de Wet van 26 mei 2002 (art.3), wordt het leefloon zoals vastgesteld voor een alleenstaande persoon herzien en verder toegekend vanaf 01/05/2021.***

Berekening:

INKOMSTEN AANVRAGER	
Roerende inkomsten (manueel)	2.088,83
Hulp in natura	8.400,00
TOTAAL INKOMEN	10.488,83
VRIJSTELLING EEN ALLEENSTAANDE PERSOON	- 250,00
TOTAAL IN REKENING TE BRENGEN	10.238,83
BASISBEDRAG EEN ALLEENSTAANDE PERSOON	11.816,14
TOTAAL IN REKENING TE BRENGEN	- 10.238,83
JAARLIJKS UIT TE KEREN BEDRAG	1.577,31
MAANDELIJKS UIT TE KEREN BEDRAG	131,44

Vanaf 01/05/2021 heeft u recht op leefloon van 131,44 euro per maand. Het leefloon wordt maandelijks uitbetaald via overschrijving op het rekeningnummer BE25 8726 6082.

Motivatie / Informatie:

Herziening leefloon omwille van wisselende inkomsten

Het leefloon van mei 2021 wordt herzien omwille van maandelijks wisselende inkomsten.

U voldoet nog steeds aan al de wettelijk vastgelegde voorwaarden.

Uw recht op leefloon zal maandelijks berekend worden na ontvangst van de inkomsten. Zolang wij niet beschikken over uw inkomensgegevens, kan er geen juiste berekening en dus ook geen uitbetaling van uw recht op leefloon gebeuren.” (stuk 3 OCMW)

4.

Met brief van 27 juli 2021 werd conculant uitgenodigd door het OCMW Mol voor een hoorzitting die op 05.08.2021.

De uitnodiging luidt als volgt:

In aansluiting op de e-mail van 5 juli 2021 en de brief van 16 juli mocht ik geen reactie ontvangen, zijnde de rekeninguittreksels en loonbrieven vanaf 21 juni 2021.

Hierbij delen wij u dan ook mee dat uw dossier wordt besproken op het Bijzonder Comité Sociale Dienst van 05/08/2021.

Het OCMW is verplicht om u uit te nodigen voor er een beslissing wordt genomen over uw leefloondossier. Dit staat zo vermeld in art. 20 van de wet van 26.05.2002 en art. 7 van het KB van 11.07.2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie.

Wil u gebruik maken van uw recht om gehoord te worden op deze vergadering?

Voorwerp van de hoorzitting is een beslissing over het leefloondossier van conculant waarbij men verwijst naar de vraag om rekeninguittreksels en loonbrieven vanaf 21 juni 2021 te produceren.

In de mail van 5 juli 2021 vroeg het OCMW Mol aan conculant dat inderdaad de loonfiche en rekeninguittreksel vanaf 21 juni 2021 zouden worden bezorgd. Het OCMW wil immers vanaf deze datum het leefloon herzien (stuk 3A). Met brief van 16 juli 2021 herhaalde het OCMW Mol de vraag om de loonbrief en rekeninguittreksels voor de periode vanaf 21 juni 2021 tot en met einde juni bij te brengen, en dit in het kader van de correcte berekening van het leefloon voor de volledige maand juni 2021 (stuk 3A). Op 16 juli herhaalt het OCMW Mol haar vraag om rekeninguittreksels te bezorgen vanaf 21 juni 2021 en de loonbrief (stuk 3B)

De hoorzitting had dus enkel betrekking hebben op het recht op leefloon van juni 2021.

Toch beslist het OCMW dezelfde dag na de hoorzitting van 05.08.2021 om het leefloon te herzien vanaf 1 mei 2021.

“Hierbij delen wij u mee dat het Bijzonder Comité Sociale Dienst in zitting van 05/08/2021 het volgende heeft beslist:

- **Terugvordering leefloon gerechtigde ingeschreven in het bevolkingsregister voor een bedrag van 131,44 euro.**
- **In toepassing van het Recht op Maatschappelijke Integratie, ingesteld bij de Wet van 26 mei 2002, wordt met ingang vanaf 21/06/2021 het leefloon stopgezet.**
- **In toepassing van het Recht op Maatschappelijke Integratie, ingesteld bij de Wet van 26 mei 2002 (art.3), wordt het leefloon zoals vastgesteld voor een**

alleenstaande persoon herzien en verder toegekend van 01/06/2021 tot en met 20 juni 2021.

Berekening:

INKOMSTEN AANVRAGER	
Roerende inkomsten (manueel)	2.088,83
TOTAAL INKOMEN	2.088,83
VRIJSTELLING EEN ALLEENSTAANDE PERSOON	- 250,00
TOTAAL IN REKENING TE BRENGEN	1.838,83
BASISBEDRAG EEN ALLEENSTAANDE PERSOON	11.816,14
TOTAAL IN REKENING TE BRENGEN	- 1.838,83
JAARLIJKS UIT TE KEREN BEDRAG	9.977,31
MAANDELIJKS UIT TE KEREN BEDRAG	831,44

Vanaf 01/06/2021 heeft u recht op leefloon van 831,44 euro per maand zijnde voor 20 dagen bedraagt het leefloon 554,29 euro.

Een leefloon van 422,85 euro wordt uitbetaald via overschrijving op het rekeningnummer BE25 9730 8726 6082. 131,44 euro wordt ingehouden om het teveel ontvangen leefloon van mei 2021 terug te betalen.

Motivatie / Informatie:

Herziening leefloon omwille van wijziging inkomsten

Het leefloon van mei 2021 wordt herzien omwille van ontvangen giften. (art.22§1.j van het koninklijk besluit van 11.07.2002 houdende het algemeen reglement betreffende het RMI).

Voor de maand mei werd rekening gehouden met 700,00 terwijl er 950,00 euro aan giften ontvangen werd.

INKOMSTEN AANVRAGER	
Roerende inkomsten	2.088,83
Giften	11.400,00
TOTAAL INKOMEN	13.488,83
VRIJSTELLING EEN ALLEENSTAANDE PERSOON	- 0,00
TOTAAL IN REKENING TE BRENGEN	13.488,83
BASISBEDRAG EEN ALLEENSTAANDE PERSOON	11.816,14
TOTAAL IN REKENING TE BRENGEN	- 13.488,83
JAARLIJKS UIT TE KEREN BEDRAG	0,00
MAANDELIJKS UIT TE KEREN BEDRAG	0,00

Dit betekent dat u voor de periode van 1 tot en met 31 mei 2021 geen recht heeft op een leefloon.

Terugvordering leefloon

U ontving voor mei 2021 een leefloon ten bedrage van 131,44 euro. Echter had u geen recht op een leefloon. Het teveel uitbetaalde leefloon, zijnde 131,44 euro wordt teruggevorderd van u (artikel 24§1.2^o) van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie).

Deze steun zal worden terugbetaald via rechtstreekse inhouding op het leefloon van de maand juni 2021.

De terugvordering tot terugbetaling van het OCMW verjaart overeenkomstig artikel 2277§1, 1^o lid van het Burgerlijk Wetboek, of door het verloop van vijf jaar te rekenen vanaf de uitkering van de ten onrechte toegekende financiële steun. Dit betekent dat het OCMW vijf jaar de tijd heeft om dit bedrag van u terug te vragen.

U kan aan het OCMW vragen om het bovenvermeld bedrag in schijven terug te betalen.

Stopzetting leefloon

*Uw recht op leefloon wordt stopgezet vanaf 21 juni 2021 omdat:
er voldoende inkomsten uit tewerkstelling worden ontvangen vanaf 21 juni 2021.
er worden geen loonbrieven bezorgd. U geeft zelf geen leefloon meer te willen ontvangen
vanaf 21 juni 2021" (stuk 4 OCMW)*

5.

Concluant tekende op 02.09.2021 beroep aan tegen de beslissingen dd. 03.06.2021 en dd. 05.08.2021.

In zijn verzoekschrift tot beroep stelde concluant initieel dat het OCMW Mol naliet om beslissingen te nemen omtrent zijn recht op leefloon voor de maanden januari, februari, maart en april 2021.

In de loop van de procedure voor de Arbeidsrechtbank laat het OCMW Mol weten dat zij voor deze periode toch beslissingen had genomen, maar vergeten was concluant hiervan in kennis te stellen. Volgens het OCMW Mol zou dit te wijten geweest zijn aan de overschakeling van computersysteem.

Ter kennisgeving aan concluant stelde het OCMW Mol op 21.09.2021 een schrijven op. (stuk 6 OCMW)

Voormeld schrijven vermeldt louter de berekeningen van het door het OCMW Mol uitgekeerde leefloon. (stuk 6 OCMW)

Concluant ontving voor deze periode slechts de navolgende bedragen: (stuk 2C)

Januari	103,38 EUR
Februari	26,44 EUR
Maart	0,00 EUR
April	21,44 EUR
TOTAAL	151,26 EUR

Concluante tekent in reeds aanhangige proceduer bijkomend beroep aan tegen de beslissingen omtrent zijn recht op leefloon voor de maanden januari, februari, maart en april 2021.

6.

Ondanks de medische problemen, koos concluant ervoor om terug werk te zoeken. (stuk 1)

Sinds 21.06.2021 werkt concluant via interim als ██████████. Hierdoor dient hij niet langer een beroep te doen op tussenkomst van het OCMW (stukken 2F & 2G).

Dit stelt concluant wel in de mogelijkheid om de leningen die door zijn moeder aan hem werden verstrekt, terug te betalen.

Concluant heeft ondertussen de navolgende terugbetalingen kunnen uitvoeren:

- 30.08.2021: 1.000,00 euro
- 28.09.2021: 500,00 euro
- 04.10.2021: 400,00 euro

(zie stuk 2H)

7.

Bij vonnis van 21.04.2022 verklaart de Arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout, de beroepen van concluant tegen de beslissingen van het OCMW Mol gegrond. De beslissingen van 03.06.2021, van 21.08.2021 en van 21.09.2021 van het OCMW Mol worden vernietigd.

Er wordt voor recht gezegd dat concluant voor de periode van 01.01.2021 t/m 20.06.2021 recht heeft op maatschappelijke integratie onder de vorm van een leefloon voor alleenstaande waarbij de gelden die hij als lening ontvang van zijn moeder niet in rekening kunnen worden gebracht bij de berekening van de bestaandsmiddelen.

OCMW Mol werd veroordeeld tot betaling aan concluant van de tekorten voor de periode vanaf 01.01.2021 t/m 20.06.2021 ten bedrage van 4.005,94 euro, meer de intresten en de kosten.

8.

Tegen dit vonnis tekent OCMW Mol beroep aan.

De beroepsakte is zeer summier gemotiveerd. OCMW Mol beperkt haar motieven door te stellen dat het vonnis van de Arbeidsrechtbank van 24.06.2021 in kracht van gewijsde was en enkel nog kon worden hervormd door een hogere beroepsinstantie.

II. DE AANSPRAKEN VAN DE CONCLUDERENDE PARTIJ

Concluant vordert dat het hoger beroep wordt afgewezen als ongegrond, en dat het OCMW Mol wordt veroordeeld tot betaling van de gedingkosten.

III. DE MIDDELEN DIE WORDEN INGEROEPEN TER ONDERSTEUNING VAN DE VORDERING OF HET VERWEER

9. ,

OCMW Mol stelt dat volgens het vonnis van 24.06.2021 rekening mag worden gehouden bij de berekening van de bestaansmiddelen met de stortingen die door de moeder aan conculant werd gedaan, en konden worden gekwalificeerd als giften.

Volgens het OCMW Mol zou hiermee een definitieve beslissing voorliggen.

Deze stelling is manifest fout.

De Arbeidsrechtbank had in haar vonnis van 24.06.2021 over deze geleende sommen nog geen enkel standpunt ingenomen.

De Arbeidsrechtbank heeft enkel geoordeeld dat het OCMW een situatie anders kan gaan appreciëren, maar dit enkel kan voor de toekomst, maar nergens heeft de Arbeidsrechtbank zich akkoord verklaard met de stelling dat de door moeder ontleende gelden als bestaansmiddel in aanmerking moeten worden genomen.

Verder kan een wijziging in appreciatie enkel maar mits een correcte motivering.

In geen van de bestreden beslissingen werd op een correcte manier gemotiveerd waarom de bedragen die door conculant van zijn moeder als een lening ontving, plots moesten worden beschouwd als een gift, en dus als een bestaansmiddel.

Het middel van het OCMW Mol dient dan ook te worden afgewezen als ongegrond zodat het hoger beroep dient te worden afgewezen als ongegrond..

10. Miskenning van de hoorplicht

De Eerste rechter heeft terecht geoordeeld dat de beslissingen van 03.06.2021 en van 21.09.2021 genomen werd onder miskenning van het hoorrecht.

Conculant is echter ook van mening dat de beslissing van 05.08.2021 gebeurd is onder miskenning van het hoorrecht.

Zoals reeds hoger feitelijk uiteengezet had de hoorzitting enkel maar betrekking op de vraag die het OCMW Mol had gesteld aan conculant om rekeninguittreksels van juni 2021 en de loonbrief van juni 2021 te produceren.

Uiteindelijk beslist het OCMW Mol in haar beslissing van 05.08.2021 om het leefloon vanaf 1 mei 2021 te herzien. Dit maakte echter niet het voorwerp uit van de hoorzitting waartoe conculant was uitgenodigd.

10.1.

Verder herneemt conluant zijn standpunt in verband met de hoorplicht.

De hoorplicht behoort tot de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. (A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME EN J. VANDE LANOTTE, *Overzicht van het Belgisch administratief recht*, Mechelen, Kluwer, 2017, p. 58)

De rechtspraak van de Raad van State stelt dat de hoorplicht aanwezig is indien een bestuur overweegt om ten aanzien van een individu een ernstige maatregel te nemen waarbij deze overweging gebaseerd is op het gedrag van de betrokkene en waarbij de maatregelen van dien aarde is om de belangen van het de betrokkene ernstig aan te tasten. (RvS 7 mei 2014, nr. 227.301, Deceuninck; RvS 28 februari 2014, nr. 226.587, Allaert; A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME EN J. VANDE LANOTTE, *Overzicht van het Belgisch administratief recht*, Mechelen, Kluwer, 2017, p. 58 – 62)

De hoorplicht vereist dat de betrokkene zijn argumenten omtrent de feiten én de overwogen maatregel kan uiteen en dat hem de mogelijkheid wordt geboden om zijn standpunt ter zake kenbaar te maken. Alvorens de betrokkene een geïnformeerd standpunt kan innemen dient hij te beschikken over afdoende kennis van de feiten én de maatregelen die het bestuur overweegt om te nemen. (A. MAST, J. DUJARDIN, M. VAN DAMME EN J. VANDE LANOTTE, *Overzicht van het Belgisch administratief recht*, Mechelen, Kluwer, 2017, p. 58 – 62)

Omtrent het recht op leefloon dient bij elke beslissing de hoorplicht te worden nageleefd.

Ter zake verwijst conluant naar art. 20 van de Wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie (hierna: Wet MI) waarbij uitdrukkelijk bepaald werd dat een OCMW de betrokkene moet horen alvorens een beslissing te nemen.

Deze bepaling legt de hoorplicht uitdrukkelijk vast in geval van beslissingen tot toekenning, weigering of herziening van een leefloon en de terugvordering ten laste van een persoon die het leefloon heeft genoten.

Art. 20 Wet MI *iuncto* art. 7, 1^{ste} & 2^{de} lid van het Koninklijk besluit van 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie (hierna: KB MI) verplicht een OCMW dan ook om de betrokkene uitdrukkelijk in duidelijk begrijpelijke taal én schriftelijk in kennis te stellen van zijn recht om gehoord te worden.

Het vonnis van de Arbeidsrechtbank dd. 24.06.2021, gekend onder rolnummer 21/164/A stelde reeds duidelijk:

“De RMI-wet zelf voorziet niet in een sanctie bij miskening van de hoorplicht maar algemeen wordt aanvaard dat deze verplichting zo fundamenteel is dat bij schending ervan

de rechten van verdediging geschonden zijn en de beslissingen vernietigd moeten worden.”
(stuk 1D)

Deze beslissing is definitief, en toch slaagt het OCMW Mol er opnieuw in om deze duidelijke verplichtingen te miskennen.

10.2.

Het OCMW Mol liet na om enige formele beslissing ter kennis te brengen aan conluant en dit omtrent de toekenning van het leefloon voor de maanden januari 2021 t.e.m. april 2021. (stuk 6 OCMW), laat staan dat conluant werd uitgenodigd door het OCMW Mol om te worden gehoord.

Ook omtrent de berekening van het leefloon werd conluant niet in kennis gesteld. (stuk 6 OCMW).

Het OCMW Mol keerde verschillende zeer bepaalde bedragen uit aan conluant; (stukken 2B & 2C)

Januari	103,38 EUR
Februari	26,44 EUR
Maart	0,00 EUR
April	21,44 EUR
TOTAAL	151,26 EUR

Conluant heeft zijn standpunt nooit kenbaar kunnen maken.

Het OCMW Mol erkende in haar besluiten tijdens de procedure in eerste aanleg dat zij conluant niet in kennis stelde van de beslissingen, de berekeningen, noch zijn recht om gehoord te worden, niets.... (besluiten OCMW Mol p. 1)

Pas achteraf probeert het OCMW Mol één en ander recht te zetten. Zij laat weten dat zij voor deze periode toch beslissingen had genomen, maar vergeten was conluant hiervan in kennis te stellen. Volgens het OCMW Mol zou dit te wijten geweest zijn aan de overschakeling van computersysteem.

Ter kennisgeving aan conluant stelde het OCMW Mol op 21.09.2021 een schrijven op. (stuk 6 OCMW) waarbij zij een berekening maakt van het door het OCMW Mol uitgekeerde leefloon. (stuk 6 OCMW)

Er wordt echter op geen enkele manier gemotiveerd waarom zij nu voor de berekening van de bestaansmiddelen wel rekening houdt met de bedragen die de moeder aan conluant ter beschikking stelde.

10.3.

Op 03.06.2021 trof OCMW Mol een beslissing omtrent de toekenning van het leefloon voor de maand mei 2021. (stuk 3 OCMW).

Hier lag wel een formele beslissing voor, doch deze beslissing werd genomen zonder dat conluant gehoord werd.

Conluant kon zijn argumenten omtrent de berekening van het leefloon dan ook niet uiteenzetten...

10.4.

Alvorens de beslissing dd. 05.08.2021 te nemen, werd conluant wel uitgenodigd om gehoord te worden. (stuk 7 OCMW)

Echter, de uitnodiging voor het verhoor had betrekking op feiten die betrekking hadden op het recht op leefloon voor de periode van juni 2021.

Verder liet de uitnodiging niet toe welke maatregelen overwogen werden.

Conluant meldde bijgevolg dat hij wilde gehoord worden alsook vertegenwoordigd door zijn raadsman. (stuk 2F)

Tijdens deze hoorzitting dd. 05.08.2021 blijkt dat ook de eerdere beslissing van 03.06.2021 zou herzien worden. (stuk 9 OCMW)

Noch de mail dd. 05.07.2021, noch het schrijven dd. 16.07.2021 kondigden aan dat het leefloon van de maand mei zou herzien worden. Deze berichten verzochten conluant louter om zijn loonfiches en rekeninguittreksels vanaf 21.06.2021 over te maken. (stukken 2E & 2F)

Bij gebrek aan enige informatie, maakte conluant hierover een opmerking ter zitting van het BCSD dd. 05.08.2021. (stuk 9 OCMW)

Deze opmerking van conluant werd door het diensthoofd van het BCSD beantwoord stellende dat het voorwerp wel vermeld werd op de uitnodiging. (stuk 9 OCMW)

Ten onrechte.

In geen geval werden de feiten en de overwogen maatregelen vermeld op de uitnodiging.

Het OCMW Mol heeft de hoorplicht bij elke beslissing omtrent het recht op leefloon van concluant voor de maanden januari t.e.m. juni 2021 flagrant miskend en heeft hiermee de rechten van verdediging van concluant geschonden, zodanig dat alle bestreden beslissingen dienen te worden vernietigd. (D. TORFS, M. MASSCHELEIN EN R. MARYNISSEN, OCMW-Dienstverlening, Brugge, Die Keure, 2019, p. 236) (stuk 1C)

11. Geen/Onvoldoende motivatie

11.1.

Conform art. 21, §2 Wet MI dient het OCMW elke beslissing afdoende te motiveren waarbij de motivering zowel betrekking heeft op de juridische als op de feitelijke elementen die aan de beslissingen ten gronde liggen.

In casu is de beslissing van het OCMW Mol dd. 03.06.2021 niet afdoende gemotiveerd. (stuk 3 OCMW)

De vermelde motivatie gebruikt vage formuleringen waardoor onvoldoende kan afgeleid worden op welke feitelijke elementen de beslissing baseert.

Verder motiveert het OCMW Mol de beslissing geenszins met juridische elementen.

“Motivatie / Informatie:

Herziening leefloon omwille van wisselende inkomsten

Het leefloon van mei 2021 wordt herzien omwille van maandelijks wisselende inkomsten.”
(stuk 3 OCMW)

11.2.

Omtrent de beslissingen over het recht op leefloon van concluant voor de maanden januari, februari, maart en april 2021 is er zelfs geen motivering! (stuk 6 OCMW)

Het schrijven dd. 21.09.2021 vermeldt enkel berekeningen, zonder verder uitleg (stuk 6 OCMW)

Het OCMW Mol schendt de motivatieplicht zoals bepaald bij art. 21, §2 Wet MI!

11.3.

Daar het OCMW Mol zelf de bedragen overgeschreven door de moeder van conluant meermaals kwalificeert, eerst als hulp in natura dan als giften, dient het OCMW Mol haar zienswijze te motiveren.

Gelet op de voorgaande discussies en juridische procedures omtrent de overschrijvingen door de moeder van conluant, had een zorgvuldig bestuur deze (her)kwalificatie moeten motiveren. (stuk 1)

De motivatie vermeld in de beslissing dd. 05.08.2021, stelt:

“Motivatie / Informatie:

Herziening leefloon omwille van wijziging inkomsten

Het leefloon van mei 2021 wordt herzien omwille van ontvangen giften. (art.22§1.j van het koninklijk besluit van 11.07.2002 houdende het algemeen reglement betreffende het RMI). Voor de maand mei werd rekening gehouden met 700,00 terwijl er 950,00 euro aan giften ontvangen werd.” (stuk 4 OCMW)

Er wordt echter geen enkele motivatie gegeven voor het feit dat de leningen voorheen niet als bestaansmiddel in aanmerking werden genomen, en thans opeens wel.

Het middel van conluant is gegrond.

De vordering tot vernietiging van de beslissingen is dan ook gegrond.

12. Leningen van moeder aan conluant

12.1.

Het OCMW Mol neemt de bedragen die moeder aan conluant leent in aanmerking als een inkomen.

In de beslissing dd. 03.06.2021 kwalificeerde het OCMW Mol het bedrag van 8.400,00 EUR als hulp in natura. (stuk 3 OCMW)

Bij de beslissing dd. 05.08.2021 herkwalificeerde het OCMW Mol ten onrechte het bedrag als giften. Hierbij herrekende het OCMW Mol het voormelde bedrag en verhoogde dit bedrag naar 11.400,00 EUR. (stuk 4 OCMW)

Deze (her)kwalificatie wordt geenszins gemotiveerd in de beslissing dd. 05.08.2021. (stuk 4 OCMW)

12.2.

Concluant is terecht van mening dat deze bedragen, overgeschreven door zijn moeder geenszins als hulp in natura kunnen worden gekwalificeerd.

Hulp in natura wordt conform art. 33 KB MI gedefinieerd als volgt:

“De kosten verbonden aan de huisvesting die de hoofdverblijfplaats van de aanvrager is, worden in acht genomen als inkomen van de aanvrager als ze ten laste worden genomen door een derde met wie hij niet samenwoont.”

De bedragen die zijn moeder aan hem overschrijft, hebben niet tot doel de kosten van huisvesting van concluant ten laste te nemen.

Zijn moeder heeft niet de intentie om deze kosten van concluant op zich te nemen.

Integendeel!

De opmerkingen bij de overschrijvingen door zijn moeder vermelden duidelijk **“terug te betalen”**. (stuk 2C)

Nu concluant terug aan de slag is kunnen gaan, worden deze lening ook effectief aan moeder terugbetaald (zie stuk 2H).

12.3.

12.3.1.

Evenmin is de kwalificatie van deze bedragen als giften correct.

Concluant wijst op de verschillen tussen een gift of schenking en een (verbruik)lening.

Art. 894 (oud) BW bepaalt: (eigen aanduidingen)

*“Een **schenking** onder de levenden is een akte waarbij de schenker zich dadelijk en onherroepelijk van de geschonken zaak ontdoet, ten voordele van de begiftigde, die ze aanneemt.”*

Een schenking is gekenmerkt door de onherroepelijkheid. De schenker kan zijn goederen niet terugvragen, tenzij aan de voorwaarden vermeld in art. 953 *uncto* 955 (oud) BW voldaan is.

Een schenking komt voort uit een *animus donandi*, zijnde de intentie om goederen te geven en niet terug te vragen.

Daarentegen bepaalt art. 1892 (oud) BW: (eigen aanduidingen)

“Verbruiklening is een contract waarbij de ene partij een zekere hoeveelheid zaken die door het gebruik teniet gaan, aan de andere partij afgeeft, onder verplichting voor deze om aan de eerstgenoemde evenzoveel van gelijke soort en hoedanigheid terug te geven.”

De lening houdt in dat de ontleners verplicht is om de geleende zaken in dezelfde hoeveelheid en hoedanigheid terug te geven zoals bepaald bij art. 1902 (oud) BW.

12.3.2.

In casu is geen sprake van een intentie om deze bedragen te geven.

Waarom anders vermelden de overschrijvingen telkens “terug te betalen”...? (stuk 2C)

Bijgevolg is conluant terecht van mening dat deze bedragen **moeten worden gekwalificeerd als leningen** conform art. 1892 (oud) BW.

Conform het beginsel van de wilsautonomie is deze overeenkomst tussen conluant en zijn moeder geldig als leningsovereenkomst.

Bijgevolg rust op conluant de verplichting om deze bedragen terug te betalen aan zijn moeder. (stukken 2C & 2D)

Hieromtrent heeft conluant een (mondelinge) overeenkomst met zijn moeder waarbij er geen terugbetalingstermijn werd opgelegd. (stuk 2D)

Gezien de gelden overgeschreven door de moeder van conluant het voorwerp zijn van een leningsovereenkomst, kunnen deze **niet in aanmerking** genomen worden **als bestaansmiddel** in de zin van art. 16 Wet MI.

12.3.3.

Het OCMW Mol meende zich te kunnen verantwoorden doordat conluant nog steeds niet in staat was om deze leningen aan zijn moeder terug te betalen.

Dat conluant niet in de mogelijkheid was ten tijde dat hij recht had op een leefloon, om de lening terug te betalen, doet uiteraard nog geen afbreuk aan het feit dat de ter beschikking gestelde bedragen leningen waren. Nu het conluant financieel beter gaat, is hij wel in de mogelijkheid om deze ontleende bedragen terug te betalen.

Zijn moeder begon conluant geld te lenen daar hij met het leefloon dat hij soms wel, soms niet ontving, onvoldoende middelen had om een menswaardig leven te lijden.

Concluant verwijst daarbij naar de gerechtelijke procedures die reeds tussen partijen werden gevoerd. (stuk 1)

Meer nog, het OCMW Mol kent duidelijk de reden waarom concluant zijn moeder nog niet kon terugbetalen! (eigen aanduidingen)

"Deze gelden worden niet terugbetaald en met het leefloon dat hij ontvangt, kan hij deze niet terugbetalen." (besluiten OCMW Mol p. 3)

De eerste rechter heeft terecht aangenomen dat het OCMW Mol geen bewijs levert van het feit dat de bedragen die moeder aan concluant bezorgde giften zouden geweest zijn.

12.3.4.

In besluiten en opnieuw in de beroepsakte beperkt het OCMW Mol haar verweer tot het argument dat de Arbeidsrechtbank in het vonnis dd. 24.06.2021 reeds standpunt zou hebben ingenomen met betrekking tot de leningen van moeder.

Zoals reeds hoger uiteengezet is de stelling niet juist.

OM DEZE REDENEN BEHAGE HET HET ARBEIDSHOF

Het hoger beroep ontvankelijk te verklaren, doch ongegrond, dienvolgens het OCMW Mol ervan af te wijzen en haar te veroordelen tot de kosten van het geding, in hoofde van concluant op de rechtsplegingsvergoeding ten belope van 408,10 euro;

Antwerpen,

Met de meeste eerbied

Voor concluant,
Zijn raadsman

E. W.
Advocaat

Inventaris der stukken: aangehecht.