

arbeidsrechtbank Antwerpen  
afdeling Turnhout

Griffie Turnhout

[Redacted]

792 Ger. W. \* 02-N \* \* 21/582/A

Afz.: arbeidsrechtbank, Kasteelplein 11, 2300 TURNHOUT - (meulian)

IBAN: BE08 6792 0090 7713

BIC: PCHQBEBB

V [Redacted] F [Redacted]  
[Redacted]  
[Redacted]

TURNHOUT, 26/04/2022

ONZE REFERTE

Nr.: 21/582/A

UW REFERTE

Partij: V [Redacted]

Ref. partij: rrp. [Redacted]

Advocaat: W [Redacted] E [Redacted]

Ref. advocaat: [Redacted]

BIJLAGE

BETREFT KENNISGEVING BIJ GERECHTSBRIEF - art. 792 Ger.W.:

Rolnr.: 21/582/A

V [Redacted] t/ OCMW MOL

Aard: maatschappelijke integratie (tewerkstelling en/of

Datum beslissing: 21/04/2022

Geachte M.,

In uitvoering van artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek stuur ik u als bijlage een afschrift van het vonnis uitgesproken in hogergenoemde zaak.

Indien u de getroffen beslissing wilt aanvechten kan u tegen dit vonnis HOGER BEROEP instellen bij het arbeidshof Antwerpen, Cockerillkaai 39 te 2000 Antwerpen (artikelen 1050 tot 1072bis van het Gerechtelijk Wetboek). De wettelijke bepalingen ter zake kan u op de keerzijde lezen.

Hoogachtend,  
De griffier,

Artikel 1050 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt hierover het volgende:

In alle zaken kan hoger beroep worden ingesteld zodra het vonnis is uitgesproken, zelfs al is dit een verstekvonnis.

Tegen een beslissing inzake bevoegdheid of, tenzij de rechter ambtshalve of op verzoek van een van de partijen anders bepaalt, een beslissing alvorens recht te doen kan slechts hoger beroep worden ingesteld samen met het hoger beroep tegen het eindvonnis.

Artikel 1051, eerste lid van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt hierover het volgende:

De termijn om beroep aan te tekenen is ÉÉN MAAND te rekenen vanaf de betekening van het vonnis of kennisgeving ervan overeenkomstig artikel 792, tweede en derde lid.

De termijn van beroep wordt eventueel verlengd overeenkomstig artikel 55 van het Gerechtelijk Wetboek.

Het verzoekschrift in hoger beroep moet voldoen aan de vereisten van artikel 1057 van het Gerechtelijk Wetboek, waarvan de tekst luidt als volgt:

*“ Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep op straffe van nietigheid:*

*1° de dag, de maand en het jaar;*

*2° de naam, de voornaam, het beroep en de woonplaats van eiser in hoger beroep;*

*3° de naam, de voornaam en de woonplaats, of, bij gebreke van een woonplaats, de verblijfplaats van de gedaagde in hoger beroep;*

*4° de beslissing waartegen in hoger beroep wordt gekomen;*

*5° de rechter in hoger beroep;*

*6° de plaats waar de gedaagde in hoger beroep akte moet laten nemen van zijn verklaring van verschijning;*

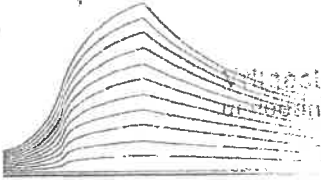
*7° de uiteenzetting van de grieven;*

*8° de plaats, de dag en het uur van verschijning, tenzij hoger beroep is ingesteld bij aangetekend schrijven, in welk geval de griffier de partijen oproept om te verschijnen op de zitting die de rechter bepaalt.*

*De akte vermeldt eventueel ook de naam van de advocaat van de eiser in hoger beroep.”*

**OPMERKING:**

- Indien de termijn van hoger beroep, voorzien in de art. 1048 en 1051 Ger. W. binnen de gerechtelijke vakantie begint te lopen en ook verstrijkt, wordt hij verlengd tot de vijftiende dag van het nieuwe gerechtelijk jaar, hetzij tot 15 september (art. 50, 2e lid Ger. W.).
- Voor het instellen van hoger beroep kan het nuttig zijn juridisch advies in te winnen.



# AFSCHRIFT

verplicht van griffierecht. Ter kennis gebracht in  
betreffende van artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek

Repertoriumnummer <b>221/972</b>
Datum van uitspraak <b>21 april 2022</b>
Rolnummer <b>21/582/A</b>
Materie: <b>maatschappelijke integratie</b>

## Uitgifte

<i>Uitgereikt aan</i>	<i>Uitgereikt aan</i>
<i>op</i> €	<i>op</i> €
<b>Rechtsmiddelen</b>	

**arbeidsrechtbank Antwerpen  
afdeling Turnhout**

**Vonnis**

**Tweede kamer**

In de zaak:

F. V. [REDACTED]

rijksregisternummer [REDACTED]  
[REDACTED]

Eisende partij

In persoon aanwezig, bijgestaan door meester W. [REDACTED] E. [REDACTED]  
[REDACTED]

tegen

**OCMW MOL**

ondernemingsnummer 0212.199.673

met zetel te 2400 MOL, Molenhoekstraat 2.

Verwerende partij

vertegenwoordigd door mevrouw M. Peeters, juriste bij volmacht

---

## 1. Procedure

De rechtbank past de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken toe en meer in het bijzonder de artikelen 2, 34, 35, 36 en 37.

De stukken van het geding werden gevoegd bij het dossier van rechtspleging en vermeld op de inventaris ervan.

De rechtbank heeft de partijen gehoord op de openbare terechtzitting van 20 januari 2022.

De arbeidsauditeur, B. W. [REDACTED] gaf namens het openbaar ministerie een schriftelijk advies, dat werd neergelegd ter griffie op 17 februari 2022. Eisende partij gaf hierop een schriftelijke repliek op 14 maart 2022.

## 2. Voorwerp van de vordering

Met inleidend verzoekschrift, neergelegd ter griffie van deze rechtbank op 2 september 2021, tekent de heer V. beroep aan tegen de beslissing van OCMW MOL van 3 juni 2021 en 5 augustus 2021.

De heer V. verzoekt de arbeidsrechtbank:

- zijn vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- de beslissing van OCMW MOL van 3 juni 2021 en 5 augustus 2021 te vernietigen in de mate dat het OCMW MOL de bedragen die door de moeder van de heer V. aan hem heeft geleend als bestaansmiddel in mindering heeft gebracht voor de berekening van het leefloon categorie alleenstaande;
- te zeggen voor recht dat de heer V. voor de maanden januari, februari, maart, april, mei en juni (tot en met 20 juni) recht heeft op een leefloon van € 831,44 en het OCMW MOL te horen veroordelen om het tekort bij te passen;
- OCMW MOL te veroordelen tot de kosten van het geding;

OCMW MOL concludeert tot de ongegrondheid van het beroep van @ en verzoekt de arbeidsrechtbank de bestreden beslissing te bevestigen.

### 3. Feiten

Aan de heer V. werd het recht op maatschappelijke integratie onder de vorm van een leefloon voor alleenstaanden toegekend op 3 februari 2015. In verband met de verdere toekenning van dit leefloon werden er door OCMW MOL reeds verschillende beslissingen genomen waartegen de heer V. beroep instelde waarna er een telkens een vonnis van deze rechtbank tussenkwam.

Zo werd er bij vonnis van 24 juni 2021 overgegaan tot vernietiging van de beslissingen van OCMW MOL van 7 januari 2021 en 18 maart 2021 en werd er voor recht gezegd dat de heer V. recht heeft op een leefloon categorie alleenstaande zoals omschreven in de bestreden beslissing van 7 januari 2021.

Bij beslissing van 3 juni 2021 beslist OCMW MOL het volgende:

*“Beslissing(en) genomen in de vergadering van Bijzonder Comité Sociale Dienst op 3 juni 2021*

*Geachte mijnheer,*

*Betreft: uw vraag naar*

*- Herziening leefloon omwille van maandelijks wisselende inkomsten*

*Hierbij delen wij u mee dat het Bijzonder Comité Sociale Dienst in zitting van 03/06/2021 het volgende heeft beslist:*

*In toepassing van het Recht op Maatschappelijke Integratie, ingesteld bij de Wet van 26 mei 2002 (art.3), wordt het leefloon zoals vastgesteld voor een alleenstaande persoon herzien en verder toegekend vanaf 01/05/2021.*

**Berekening**

INKOMSTEN AANVRAGER	2.088,83
Roerende inkomsten (manueel)	8.400,00
Hulp in natura	
	10.488,83
TOTAAL INKOMEN	250,00
VRIJSTELLING EEN ALLEENSTAANDE PERSOON	10.238,83
TOTAAL IN REKENING TE BRENGEN	
	11.816,14
BASISBEDRAG EEN ALLEENSTAANDE PERSOON	10.238,83
TOTAAL IN REKENING TE BRENGEN	1.577,31
JAARLIJKS UIT TE KEREN BEDRAG	131,44
MAANDELIJKS UIT TE KEREN BEDRAG	

**Vanaf 01/05/2021 heeft u recht op leefloon van 131,44 euro per maand.  
Het leefloon wordt maandelijks uitbetaald via overschrijving op het rekeningnummer BE25 9730 8726 6082.**

**Motivatie / Informatie:**

**Herziening leefloon omwille van wisselende inkomsten**

Het leefloon van mei 2021 wordt herzien omwille van maandelijks wisselende inkomsten.

U voldoet nog steeds aan al de wettelijk vastgelegde voorwaarden.

Uw recht op leefloon zal maandelijks berekend worden na ontvangst van de inkomsten.

Zolang wij niet beschikken over uw inkomensgegevens, kan er geen juiste berekening en dus ook geen uitbetaling van uw recht op leefloon gebeuren."

**Bij beslissing van 5 augustus 2021 beslist OCMW MOL het volgende:**

***"Beslissing(en) genomen in de vergadering van Bijzonder Comité Sociale Dienst op 5 augustus 2021***

*Geachte mijnheer,*

*Betreft:*

- *Terugvordering leefloon*
- *Herziening leefloon omwille van maandelijks wisselende inkomsten*
- *Stopzetting leefloon*

*Hierbij delen wij u mee dat het Bijzonder Comité Sociale Dienst in zitting van 05/08/2021 het volgende heeft beslist:*

- *Terugvordering leefloon gerechtigde ingeschreven in het bevolkingsregister voor een bedrag van 131,44 euro.*
- *In toepassing van het Recht op Maatschappelijke Integratie, ingesteld bij de Wet van 26 mei 2002, wordt met ingang van 21/06/2021 het leefloon stopgezet.*
- *In toepassing van het Recht op Maatschappelijke Integratie, ingesteld bij de Wet van 26 mei 2002 (art.3), wordt het leefloon zoals vastgesteld voor een alleenstaande persoon herzien en verder toegekend van 01/06/2021 tot en met 20 juni 2021.*

**Berekening:**

INKOMSTEN AANVRAGER	
Roerende inkomsten (manueel)	2.088,83
TOTAAL INKOMEN	2.088,83
VRIJSTELLING EEN ALLEENSTAANDE PERSOON	250,00
TOTAAL IN REKENING TE BRENGEN	1.838,83
BASISBEDRAG EEN ALLEENSTAANDE PERSOON	
TOTAAL IN REKENING TE BRENGEN	11.816,14
JAARLIJKS UIT TE KEREN BEDRAG	1.838,83
MAANDELIJKS UIT TE KEREN BEDRAG	9.977,31
	831,44

Vanaf 01/06/2021 heeft u recht op leefloon van 831,44 euro per maand zijnde voor 20 dagen bedraagt het leefloon 554,29 euro.

Een leefloon van 422,85 euro wordt uitbetaald via overschrijving op het rekeningnummer 6E25 9730 8726 6082. 131,44 euro wordt ingehouden om het teveel ontvangen leefloon van mei 2021 terug te betalen.

**Motivatie / Informatie:**

**Herziening leefloon mei 2021 omwille van wijziging inkomsten**

Het leefloon van mei 2021 wordt herzien omwille van ontvangen giften. (art.22§11 van het koninklijk besluit van 11.07.2002 houdende het algemeen reglement betreffende het RMI).

Voor de maand mei werd rekening gehouden met 700,00 terwijl er 950,00 euro aan giften ontvangen werd.

**INKOMSTEN AANVRAGER**

Roerende inkomsten	2.088,83
Giften	11.400,00
TOTAAL INKOMEN	13.488,83
VRIJSTELLING EEN ALLEENSTAANDE PERSOON	-0,00
TOTAAL IN REKENING TE BRENGEN	13.488,83
BASISBEDRAG EEN ALLEENSTAANDE PERSOON	
TOTAAL IN REKENING TE BRENGEN	11.816,14
JAARLIJKS UIT TE KEREN BEDRAG	- 13.488,83
MAANDELIJKS UIT TE KEREN BEDRAG	0,00
	0,00

*Dit betekent dat u voor de periode van 1 tot en met 31 mei 2021 geen recht heeft op een leefloon.*

**Terugvordering leefloon**

*U ontving voor mei 2021 een leefloon ten bedrage van 131,44 euro. Echter had u geen recht op een leefloon. Het teveel uitbetaalde leefloon, zijnde 131,44 euro wordt teruggevorderd van u (artikel 24§1.2e) van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie).*

*Deze steun zal worden terugbetaald via rechtstreekse inhouding op het leefloon van de maand juni 2021.*

*De terugvordering tot terugbetaling van het OCMW verjaart overeenkomstig artikel 2277§1, 10 lid van het Burgerlijk Wetboek, of door het verloop van vijf jaar te rekenen vanaf de uitkering van de ten onrechte toegekende financiële steun. Dit betekent dat het OCMW vijf jaar de tijd heeft om dit bedrag van u terug te vragen.*

*U kan aan het OCMW vragen om het bovenvermeld bedrag in schijven terug te betalen.*

**Stopzetting leefloon**

Uw recht op leefloon wordt stopgezet vanaf 21 juni 2021 omdat:

- er voldoende inkomsten uit tewerkstelling worden ontvangen vanaf 21 juni 2021.
- Er worden geen loonbrieven bezorgd. U geeft zelf geen leefloon meer te willen ontvangen vanaf 21 juni 2021”

De heer Verrees is het niet eens met deze beslissingen en tekent beroep aan.

#### 4. Beoordeling

##### 4.1. Ontvankelijkheid

Het beroep werd naar vorm en tijd regelmatig ingesteld en is derhalve ontvankelijk.

Bij conclusie van 29 november 2021 stelt de heer V [REDACTED] bijkomend beroep in tegen de beslissing van OCMW MOL van 21 september 2021. In toepassing van artikel 807 Ger.W. kan een eis bij conclusie uitgebreid worden indien de oorzaak van de vordering niet gewijzigd wordt, wat in casu het geval is, zodat ook dit beroep ontvankelijk is.

##### 4.2. Ten gronde

De heer V [REDACTED] is van mening dat de hoorplicht werd miskend en dat de beslissingen niet of onvoldoende gemotiveerd werden.

Verder stelt hij dat de leningen van zijn moeder door OCMW MOL ten onrechte worden aanzien als hulp in natura of als gift.

Artikel 20 van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie (RMI-wet) bepaalt:

*“Het centrum moet de betrokkene horen, indien hij hierom verzoekt, alvorens een beslissing te nemen met betrekking tot :*

- *de toekenning, weigering of herziening van een leefloon, een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie of een maatschappelijke integratie door tewerkstelling;*
- *de sancties bedoeld in artikel 30, §§ 1 en 2;*
- *de terugvordering ten laste van een persoon die het leefloon heeft genoten.*

*Het centrum moet de betrokkene in kennis stellen van dit recht, overeenkomstig de modaliteiten bepaald door de Koning.*

*De betrokkene wordt gehoord door hetzij de raad, hetzij het bevoegde orgaan met beslissingsbevoegdheid in het concrete geval.*

*De betrokkene die wordt gehoord kan zich bij de uitoefening van zijn recht om te worden gehoord, laten bijstaan of vertegenwoordigen door een persoon naar zijn keuze.”*

Artikel 7 van het KB van 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie (RMI-besluit) preciseert op welke wijze de betrokkene in kennis moet worden gesteld van zijn recht om gehoord te worden:

*“De aanvrager moet tijdens het onderzoek schriftelijk worden ingelicht over de mogelijkheid die hij heeft gehoord te worden vooraleer de beslissing ten zijnen opzichte genomen wordt.*



*De informatie over het recht om gehoord te worden zoals voorzien in artikel 20 van de wet moet uitdrukkelijk en in een begrijpelijke taal geschieden.*

*De mededeling vermeldt uitdrukkelijk de mogelijkheid voor de aanvrager om zich te laten bijstaan of vertegenwoordigen door een persoon van zijn keuze tijdens zijn hoorzitting. Indien de aanvrager schriftelijk de wil uitdrukt om gehoord te worden, deelt het centrum hem de plaats en het tijdstip mee waarop hij zal gehoord worden."*

Uit de voorgelegde stukken blijkt dat de heer V [REDACTED] niet werd uitgenodigd om gehoord te worden door OCMW MOL vooraleer de beslissingen van 3 juni 2021 en 21 september 2021 werden genomen. Dit wordt ook niet betwist door OCMW MOL.

De RMI-wet zelf voorziet niet in een sanctie bij miskennen van de hoorplicht maar algemeen wordt aanvaard dat deze verplichting zo fundamenteel is dat bij schending ervan de rechten van verdediging geschonden zijn en de beslissingen vernietigd moeten worden. Nu deze twee beslissingen betrekking hebben op de toekenningsvoorwaarden zoals voorzien in de RMI-wet, mag de rechtbank zich niet beperken tot de vernietiging van deze beslissingen maar moet zij zich in de plaats stellen van OCMW Mol en nagaan of de toekennings- of herzieningsvoorwaarden van de RMI-wet voldaan zijn.

De heer V [REDACTED] ontving wel een uitnodiging om gehoord te worden voorafgaand aan de beslissing van 5 augustus 2021. Hij stelt echter dat deze uitnodiging niet het voorwerp van de hoorzitting vermeldde zodat hij geen geïnformeerd standpunt kon innemen.

In zijn repliek op het schriftelijk advies van het openbaar ministerie, blijft de heer V [REDACTED] bij zijn standpunt en legt hij, om dit te staven, bijkomende stukken neer.

In toepassing van artikel 767, § 3, laatste lid Ger.W. wordt de conclusie van de partijen enkel in aanmerking genomen in zoverre ze antwoordt op het advies van het openbaar ministerie. Zowel het advies als de repliek van de partijen worden pas na de sluiting van de debatten gegeven en vormen als dusdanig geen voortzetting van de debatten. Elk nieuw stuk dient dan ook uit de debatten te worden geweerd.

De rechtbank is van mening dat deze uitnodiging wel voldoet aan voormelde bepalingen van de RMI-wet. De heer V [REDACTED] wist dat zijn leefloondossier zou besproken worden en kon voldoende zijn rechten van verdediging uitoefenen.

De rechtbank is tevens van mening dat de beslissing van 5 augustus 2021 voldoende gemotiveerd is, zowel in rechte als in feite. De beslissing vermeldt de herziening van het leefloon van mei 2021 omwille van ontvangen giften, het bedrag aan giften dat in rekening wordt gebracht en het bedrag dat wordt teruggevorderd met vermelding van de wettelijke basis waarop de beslissing gesteund is.

De ganse discussie tussen partijen heeft betrekking op het feit dat OCMW MOL de gelden die de heer V. van zijn moeder ontvangt, als regelmatige giften of voordelen in natura beschouwt.

De berekening van de bestaansmiddelen gebeurt overeenkomstig artikel 16 RMI-wet. Artikel 22 RMI-besluit geeft een opsomming van de vrijgestelde bestaansmiddelen. Niet-regelmatige giften moeten niet in aanmerking worden genomen, regelmatige giften wel. In toepassing van artikel 33 RMI-besluit worden de kosten verbonden aan de huisvesting die de hoofdverblijfplaats van de aanvrager is, in acht genomen als inkomen van de aanvrager als ze ten laste worden genomen door een derde met wie hij niet samenwoont.

Uit de voorgelegde rekeninguittreksels blijkt dat de moeder van de heer V. gelden aan hem stort met onder andere de vermelding, aanvulling huishuur, Lampiris, Telenet, Aras en Eneco waarbij telkens wordt aangegeven dat het terug te vorderen bedragen zijn en geen giften.

Nu de moeder van de heer V. de kosten van huur en nutsvoorzieningen niet rechtstreeks aan de verhuurder en betrokken instanties betaalt maar aan de heer V. zelf, kunnen deze niet worden aanzien als een voordeel in natura maar eventueel wel als een gift.

De heer V. houdt echter voor dat deze bedragen niet aan hem worden overgemaakt als gift maar wel als lening.

Artikel 894 (oud) B.W. bepaalt:

*“Een schenking onder de levenden is een akte waarbij de schenker zich dadelijk en onherroepelijk van de geschonken zaak ontdoet, ten voordele van de begiftigde, die ze aanneemt.”*

Er dient dus aan twee inhoudelijke voorwaarden voldaan te zijn:

- een materieel element: de verarming van de beschikker met een vermogensbestanddeel en de verrijking van de begiftigde;
- een intentioneel element: de vrijgevige bedoeling waarmee deze beschikker is opgetreden (de animus donandi).

Artikel 1892 (oud) B.W. bepaalt:

*“Verbruiklening is een contract waarbij de ene partij een zekere hoeveelheid zaken die door het gebruik teniet gaan, aan de andere partij afgeeft, onder verplichting voor deze om aan de eerstgenoemde evenzoveel van gelijke soort en hoedanigheid terug te geven.”*

De heer V. verwijst naar de neergelegde rekeninguittreksels waar telkens bij vermeld staat dat de bedragen terug te vorderen zijn en geen giften, om te staven dat het wel degelijk over een lening gaat.

Hij heeft inmiddels terug inkomsten uit arbeid en toont tevens aan dat hij sindsdien reeds meermaals een terugbetaling aan zijn moeder heeft verricht. Uit het vonnis van deze rechtbank van 9 maart 2017 blijkt overigens dat de heer V. reeds eerder van zijn moeder geld leende en tevens terugbetaalde zodra hij hiervoor in de mogelijkheid verkeerde.

OCMW MOL blijft van mening dat de gelden moeten worden aanzien als giften en dient hier dan ook het bewijs van bij te brengen.

De rechtbank is van mening dat OCMW MOL dit bewijs niet bijbrengt. Zij brengt als enig argument aan dat de heer V. reeds meer dan vijf jaar maandelijkse leningen van zijn moeder ontvangt, dat deze gelden niet worden terugbetaald en dan hij deze niet kan terugbetalen met het leefloon dat hij ontvangt.

Dat de heer V. in de periode dat hij recht had op leefloon niet in de mogelijkheid was om de lening terug te betalen, toont uiteraard niet aan dat de ter beschikking gestelde bedragen geen leningen waren. Uit de stukken blijkt afdoende dat hij overgaat tot terugbetaling zodra hij hiertoe in staat is.

Gelet op wat voorafgaat, heeft de heer V. voor de periode van 1 januari 2021 tot en met 20 juni 2021 recht op maatschappelijke integratie onder de vorm van een leefloon voor alleenstaanden waarbij de gelden die hij als lening ontving van zijn moeder niet in rekening kunnen worden gebracht bij de berekening van de bestaansmiddelen. De reeds uitgekeerde bedragen door OCMW MOL moeten herberekend worden.

De heer Verrees legt een herberekening voor die de rechtbank correct voorkomt. Deze wordt cijfermatig niet betwist door OCMW MOL zodat dit bedrag moet worden toegekend.

De vordering is dan ook gegrond en de bestreden beslissingen moeten vernietigd worden.

## 5. Beslissing

Na beraadslaging beslist de rechtbank op tegenspraak, als volgt.

De rechtbank:

- weert de stukken, neergelegd door de heer V. in zijn repliek op het openbaar ministerie, uit de debatten;
- verklaart de vordering ontvankelijk en gegrond;
- vernietigt de bestreden beslissingen van OCMW MOL van 3 juni 2021, 5 augustus 2021 en 21 september 2021;
- zegt voor recht dat de heer V. voor de periode van 1 januari 2021 tot en met 20 juni 2021 recht heeft op maatschappelijke integratie onder de vorm van een leefloon

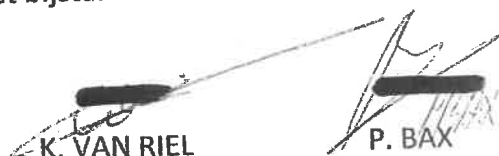
voor alleenstaanden waarbij de gelden die hij als lening ontving van zijn moeder niet in rekening kunnen worden gebracht bij de berekening van de bestaansmiddelen;

- veroordeelt OCMW MOL tot betaling aan de heer V■■■■, van de tekorten voor de periode van 1 januari 2021 tot en met 20 juni 2021, ten bedrage van € 4.005,94 meer de wettelijke intresten vanaf datum opeisbaar wording van de beslissingen conform artikel 23, §2 RMI-wet tot datum dagvaarding, meer de gerechtelijke intresten vanaf datum dagvaarding tot datum der algehele betaling.
- legt de gedingkosten ten laste van OCMW MOL.
- vereffent de gedingkosten tot op heden aan de zijde van eisende partij op € 284,23 rechtsplegingsvergoeding.
- laat de gedingkosten van verwerende partij onvereffend omdat zij geen kostenopgave heeft ingediend.

Dit vonnis werd gewezen door:

L. VANERMEN, rechter, voorzitter van de kamer  
P. BAX, rechter in sociale zaken, werknemer-bediende  
D. MOLLEN, rechter in sociale zaken, werkgever

met bijstand van K. VAN RIEL, griffier.

  
K. VAN RIEL

  
P. BAX

verkeert in de  
onmogelijkheid het  
vonnis te ondertekenen  
(art. 785 Ger. W.)

D. MOLLEN

  
L. VANERMEN

en uitgesproken op 21 april 2022 in openbare terechtzitting van de Tweede kamer van de arbeidsrechtbank Antwerpen - afdeling Turnhout door L. VANERMEN, rechter, voorzitter van de Tweede kamer, met bijstand van K. VAN RIEL, griffier.

  
K. VAN RIEL

  
L. VANERMEN