

AFSCHRIFT

Vrijgesteld van griffierecht. Ter kennis gebracht in
AR nr. 16/1020/A uitvoering van artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek.

1e blad

Repertorium nr. 14/1017

ARBEIDSRECHTBANK ANTWERPEN AFDELING TURNHOUT

TWEEDE KAMER

Vonnis uitgesproken op 09 maart 2017

In zake :

De heer F. [REDACTED], geboren op 14 november 1969, wonend te 2400 Mol,
[REDACTED].

Eisende partij, ter zitting vertegenwoordigd door Mr. S. [REDACTED] loco Mr. G.
[REDACTED], advocaten te [REDACTED].

tegen :

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN te Mol, waarvan
de zetel gevestigd is te 2400 Mol, Jakob Smitslaan 22.

Verwerende partij, verder OCMW Mol, vertegenwoordigd door mevrouw M. [REDACTED]
juriste bij volmacht.

1. Procedure

De rechtbank heeft de stukken van het geding, gevoegd bij het
rechtsplegingsdossier, ingezien met name :

- het inleidend verzoekschrift van de heer V. [REDACTED], ontvangen ter griffie van deze
rechtbank op 14 juli 2016, gericht tegen de beslissing van OCMW Mol van 18
april 2016, ter kennis gebracht met aangetekend schrijven van 22 april 2016;
- de schriftelijke conclusies genomen door beide partijen;
- de processen-verbaal van de terechtzittingen.

Partijen werden behoorlijk opgeroepen om aanwezig te zijn op de zitting van 09
februari 2017.

De rechtbank hoort de aanwezige partijen in hun argumenten en conclusies.

De rechtbank neemt kennis van het informatiedossier van het arbeidsauditoraat en
van de geïnventariseerde stukken van partijen.

De Wet van 15 juni 1935 betreffende het taalgebruik in gerechtszaken werd
nageleefd, in het bijzonder artikel 2 en 34 tot en met 37.

2. Vordering

De heer V. tekent met inleidend verzoekschrift beroep aan tegen de beslissing van het Bijzonder Comité Sociale Dienst van het OCMW te Mol van 18 april 2016.

De heer V. verzoekt de arbeidsrechtbank:

- zijn vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- de beslissing van de BCSD van het OCMW te Mol van 18 april 2016 te vernietigen;

Het OCMW concludeert tot de ongegrondheid van het beroep van de heer V. en verzoekt de arbeidsrechtbank de bestreden beslissing te bevestigen.

3. Bespreking

3.1 Ontvankelijkheid

Het beroep werd naar vorm en tijd regelmatig ingesteld en is derhalve ontvankelijk.

3.2 Grond van de zaak

De heer V. baatte vroeger een eigen uit maar moest verhuizen omwille van pesterijen. Hij verkocht zijn woning en zocht een huurwoning waar hij zijn activiteiten verder zou kunnen zetten. Hij slaagde er echter niet in zijn zelfstandige activiteit terug uit te bouwen en kon ook geen beroep doen op een werkloosheidsuitkering. Ingevolge medische problemen werd hem een arbeidsongeschiktheidsuitkering toegekend die echter werd stopgezet met ingang van 15 januari 2015 zodat hij tenslotte een aanvraag tot het bekomen van een leefloon indiende bij het OCMW te Mol.

Op 3 februari 2015 werd hem het recht op maatschappelijke integratie onder de vorm van een leefloon voor alleenstaanden (leefloon categorie 2) toegekend.

Bij beslissing van 18 april 2016 wordt het recht op maatschappelijke integratie onder de vorm van een leefloon ingetrokken, wordt de niet terugvorderbare steun voor de kosten van computer en internet ingetrokken en wordt het toegekende leefloon en de toegekende steun voor kosten voor computer en internet teruggevorderd.

De heer V. is het niet eens met deze beslissing en tekent beroep aan. Hij is van mening dat er geen bewijs voorligt van aangetekende verzending van de beslissing, dat de motiveringsplicht niet werd gerespecteerd en dat niet alle verplichte vermeldingen in de beslissing werden opgenomen. Hij is van mening dat de beslissing dan ook moet vernietigd worden.

Ondergeschikt is hij van mening dat er niet tot herziening- en terugvordering kan worden overgegaan gelet op de ongegrondheid van de beslissing. In meer ondergeschikte orde is hij van mening dat er geen terugvordering mogelijk is en in meest ondergeschikte orde is hij van mening dat de herberekening van het leefloon niet correct gebeurd is.

Het bewijs van aangetekende zending van de beslissing ligt thans voor.

De genomen beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

- de intrekking van het recht op maatschappelijk integratie onder de vorm van leefloon: *" het leefloon wordt ingetrokken. Uit het jaarlijks sociaal onderzoek is gebleken dat er in november 2011 een woonhuis werd verkocht met verkoopwaarde van 270 000 euro. De opbrengsten hiervan moeten in rekening worden gebracht. Als vertrekbasis voor de berekening werd genomen het bedrag leefloon voor de categorie 'Alleenstaande persoon', een bedrag dat heden bepaald is op 10 204,63 euro per jaar of 850,39 euro per maand. De in aanmerking te nemen bestaansmiddelen bereikten een totaalbedrag van 10 388,93 euro per jaar en bestaan uit niet vrijgestelde onroerende inkomsten."*
- de intrekking niet terugvorderbare steun voor de kosten van computer en internet: *"er wordt niet aan de voorwaarden voldaan"*.
- De terugvordering van het recht op maatschappelijke integratie onder de vorm van leefloon: *" het leefloon wordt van 16 januari 2015 tot en met 30 april 2015 volledig teruggevorderd. Er is geen recht op leefloon door de verkoop van een woning in 2011. Het leefloon is dan ook ingetrokken. Het verschuldigd bedrag van 2 873,94 euro moet terugbetaald worden. De uitvoering van de beslissing(en) tot terugvordering gaat in na een termijn van één maand beginnend op de datum van onderhavige kennisgeving. Gedurende die termijn, kunt u een met redenen omkleed voorstel tot terugbetaling in schrijven indienen. U kunt het OCMW tevens schriftelijk verzoeken om geheel of gedeeltelijk af te zien van de terugvordering. In dat geval kan het OCMW slecht overgaan tot terugvordering na haar beslissing bevestigd te hebben met een nieuwe beslissing die u per aangetekende zending zal meegedeeld worden."*
- De terugvordering van het recht op maatschappelijke integratie onder de vorm van leefloon: *" het leefloon wordt van 1 mei 2015 tot en met 31 augustus 2015 volledig teruggevorderd. Er is geen recht op leefloon door de verkoop van een woning in 2011. Het leefloon is dan ook ingetrokken. Het verschuldigd bedrag van 3 269,44 euro moet terugbetaald worden. De uitvoering van de beslissing(en) tot terugvordering gaat in na een termijn van één maand beginnend op de datum van onderhavige kennisgeving. Gedurende die termijn, kunt u een met redenen omkleed voorstel tot terugbetaling in schrijven indienen. U kunt het OCMW tevens schriftelijk verzoeken om geheel of gedeeltelijk af te zien van de terugvordering. In dat geval kan het OCMW slecht overgaan tot terugvordering na haar beslissing*

bevestigd te hebben met een nieuwe beslissing die u per aangetekende zending zal meegedeeld worden."

- De terugvordering van het recht op maatschappelijke integratie onder de vorm van leefloon: *" het leefloon wordt van 1 september 2015 tot en met 31 maart 2016 volledig teruggevorderd. Er is geen recht op leefloon door de verkoop van een woning in 2011. Het leefloon is dan ook ingetrokken. Het verschuldigd bedrag van 5 835,97 euro moet terugbetaald worden. De uitvoering van de beslissing(en) tot terugvordering gaat in na een termijn van één maand beginnend op de datum van onderhavige kennisgeving. Gedurende die termijn, kunt u een met redenen omkleed voorstel tot terugbetaling in schrijven indienen. U kunt het OCMW tevens schriftelijk verzoeken om geheel of gedeeltelijk af te zien van de terugvordering. In dat geval kan het OCMW slecht overgaan tot terugvordering na haar beslissing bevestigd te hebben met een nieuwe beslissing die u per aangetekende zending zal meegedeeld worden."*
- de terugvordering niet terugvorderbare steun voor de kosten van computer en internet: *" deze steun moet integraal terugbetaald worden in mei 2016 op rekeningnummer BE 13 0000 0191 4839 met vermelding van naam en dossiernummer 2007094955."*

Conform artikel 21§2 van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie (RMI-wet) moet een beslissing op schrift worden gesteld en met redenen worden omkleed. De motivering moet afdoende zijn en moet zowel betrekking hebben op de juridische als op de feitelijke elementen die aan de beslissing ten gronde liggen.

De rechtbank is van mening dat de bestreden beslissing niet aan deze voorwaarden voldoet. De genomen beslissing bevat geen aanduiding van de juridische overwegingen en er is geen verwijzing naar wettelijke bepalingen waarop het OCMW zich heeft gebaseerd. Wat de feitelijke elementen betreft verwijst de beslissing tot intrekking leefloon evenals de terugvordering leefloon naar de verkoop van een woning in 2011, gegeven dat echter ook al gekend was in 2015 toen het leefloon wel werd toegekend. Voor de intrekking niet terugvorderbare steun voor de kosten van computer en internet wordt er enkel gesteld dat er niet aan de voorwaarden is voldaan zonder verdere verduidelijking en voor de terugvordering van dit bedrag wordt er zelfs geen motivering gegeven maar enkel vermeld op welke rekening het bedrag moet worden gestort.

De bestreden beslissing is onvoldoende gemotiveerd zodat deze moet vernietigd worden gelet op het vormgebrek en op de inbreuk die werd gepleegd op de rechten van verdediging.

Gelet op dit gegeven dient de rechtbank zich in de plaats te stellen van het OCMW.

De rechtbank is van mening dat er geen gronden zijn om over te gaan tot terugvordering. Het OCMW stelt in besluiten dat de terugvordering gebaseerd is op artikel 22§1, 1° van de RMI-wet, namelijk ten gevolge van de gewijzigde omstandigheden die een invloed hebben op de rechten van de persoon.

De berekening van het leefloon door het OCMW werd uitgevoerd op basis van de officieel aangebrachte gegevens. Hierdoor werd er geen rekening gehouden met de woning die de heer V. verkocht in 2011.

Uit de stukken blijkt echter dat de heer V. vanaf het begin heeft meegedeeld dat hij zijn woning verkocht had. Het OCMW deed navraag bij het Ontvangkantoor van Registratie en Domeinen en kreeg de melding dat er door de heer V. geen onroerende goederen om niet of onder bezwarende titel werden afgestaan. Nochtans beweerde de heer V. het tegendeel. Het OCMW ging volledig verder op de inlichtingen verstrekt door het Ontvangkantoor van Registratie en Domeinen en deed niet verder navraag bij de heer V. die nochtans de nodige documenten had kunnen en moeten voorleggen op vraag van het OCMW gelet op zijn plicht tot medewerking.

Nu het OCMW vanaf de aanvraag door de heer V. in 2015 ervan op de hoogte was dat hij een woning verkocht had, kan het OCMW niet voorhouden dat er in 2016 omwille van deze verkoop in 2011, gewijzigde omstandigheden voorhanden zijn.

De rechtbank dient verder na te gaan of de heer V. voldoet aan de voorwaarden tot het bekomen van een leefloon vanaf 01 april 2016.

Het OCMW legt een herberekening voor waarbij rekening werd gehouden met de verkoop van het onroerend goed en is van mening dat de heer V. niet meer in aanmerking komt voor de toekenning van een leefloon.

Uit stuk 7 (stukkenbundel de heer V.) blijkt dat de heer V. nog bijkomende documenten aan het OCMW zou bezorgen aangaande de verkoop en de gekregen gelden van zijn handelwoning in 2011 en op dat moment onder andere reeds meedeelt dat er problemen waren met zijn handelshuurovereenkomst en hij hierdoor gedurende een jaar geen inkomsten heeft gekregen, het bedrag van de verkoop grotendeels is opgegaan aan de afbetaling van zijn lening, hij voor de aankoop van zijn handelwoning van zijn moeder gelden had gekregen die hij na verkoop moest terugbetalen en dat hij met het resterende bedrag de vakantiewoning te Hechtel-Eksel heeft aangekocht. Om deze documenten te bezorgen en te bespreken wordt er met de maatschappelijk werker een afspraak gemaakt op 25 april 2016. De bestreden beslissing werd echter reeds genomen op 18 april 2016.

zodat er met de documenten en de verklaringen van de heer V. geen rekening werd gehouden.

Opnieuw werden de rechten van verdediging geschonden.

Uit de thans voorliggende stukken blijkt dat er op 29 november 2011 een bedrag van € 48.000 werd gestort op de rekening van de moeder van de heer V. met de vermelding "afbetaling lening". Tevens blijkt uit de afrekening van de notaris dat er makelaarskosten werden betaald die betrekking hebben op de verkoop van de woning. Het OCMW is van mening dat deze niet in rekening kunnen worden gebracht nu deze schulden niet werden aangegaan voor de afstand in toepassing van artikel 30,2° van het KB van 11 juli 2007 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie (RMI-besluit). De rechtbank volgt deze redenering niet nu deze verbintenis noodzakelijkerwijze werd aangegaan voor de verkoop van de woning.

Beide schulden voldoen aan de criteria bepaald in artikel 30 van het RMI-besluit zodat ook deze schulden moeten worden opgenomen in de herberekening.

Gelet op deze gegevens heropent de rechtbank de debatten om het OCMW te Mol toe te laten een herberekening bij te brengen om na te kunnen gaan of de heer V. recht heeft op leefloon vanaf 1 april 2016. Bij deze herberekening dient onder andere rekening te worden gehouden met de makelaarskosten voor de verkoop van de handelszaak van de heer V. en het bedrag van € 48.000 dat de heer V. leende van zijn moeder voor de aankoop van zijn handelszaak en welk bedrag hij na verkoop van de woning terugbetaalde aan zijn moeder op 29 november 2011.

Advies Auditoraat

De heer B., afdelingsauditeur, bracht op de zitting van 09 februari 2017 zijn mondeling advies uit. Hierop volgde geen repliek.

4. Uitspraak

De arbeidsrechtbank heeft over de zaak beraadslaagd.

Zij beslist op tegenspraak.

De rechtbank verklaart de vordering toelaatbaar en gegrond.

Zij vernietigt de bestreden beslissing van OCMW te Mol van 18 april 2016.

Zij zegt voor recht dat er niet kan worden overgegaan tot terugvordering van het leefloon toegekend vanaf 1 mei 2015 en de niet terugvorderbare steun voor de kosten van computer en internet.

Zij heropent de debatten om het OCMW te Mol toe te laten een herberekening bij te brengen om na te kunnen gaan of de heer V. recht heeft op leefloon vanaf 1 april 2016. Bij deze herberekening dient onder andere rekening te worden gehouden met de makelaarskosten voor de verkoop van de handelszaak van de heer V. en het bedrag van € 48.000 dat de heer V. leende van zijn moeder voor de aankoop van zijn handelszaak en welk bedrag hij na verkoop van de woning terugbetaalde aan zijn moeder op 29 november 2011.

Stellen de rechtsdag op donderdag 11 mei 2017 te 09.30 uur.

De rechtbank houdt de kosten aan.

Dit vonnis werd gewezen door :

L. VANERMEN, voorzitter van de kamer,

J. VAN HOEYMISSEN, rechter in sociale zaken als werkgever,

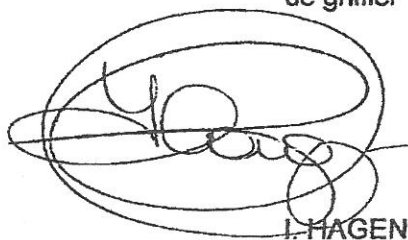
I. LUYTEN, rechter in sociale zaken als werknemer,

en uitgesproken door L. Vanermen, voorzitter van de tweede kamer van de arbeidsrechtbank Antwerpen, afdeling Turnhout in openbare terechtzitting van 09 maart 2017, bijgestaan door I. Hagen, griffier.

de griffier

de rechters in sociale zaken

de voorzitter van de kamer



I. HAGEN



I. LUYTEN



J. VAN HOEYMISSEN



L. VANERMEN