

Conclusie in hoger beroep.

Voor: F. V. [redacted] wonende te: 2400 Mol, [redacted]

Eigen verdediging.

Tegen: RIZIV, openbare instelling met zetel te: 1150 Brussel, Tervurenlaan 211.

Geïntimeerde: Mr. [redacted].

Arbeidshof Antwerpen, Afdeling Antwerpen
5^{de} kamer – A.R. 2015/AA/721 – Zitting d.d. 8 november 2019

Gezien het vonnis a quo van 19 november 2015;
Gezien het verzoekschrift hoger beroep van 21 december 2015;
Gezien het tussenarrest van 2 maart 2018;
Gezien de beschikking van het arbeidshof van 5 augustus 2019;
Gezien de stukken.

1. in feite

De heer V. F. [redacted] (hierna te vernoemen: "ik") was arbeidsongeschikt verklaart sedert 2012, ik heb meerdere controles moeten ondergaan vooraleer ik het stelsel van invaliditeit verkreeg. Bij elke controle voldeed ik aan de voorwaarde van artikel 20 KB 20 juli 1971.

Aangezien ik op datum van 09/09/2014, "onterecht" uit het bevolkingsregister ben geschrapt, stuk 1: Ambtswege schrapping. Stuk 2: Op datum van 14/01/2016, heeft binnenlandse zaken vastgesteld dat deze ambtswege schrapping onterecht is gebeurd, de gevolgen hiervan zijn de dag van vandaag nog steeds niet te overzien.

Aangezien binnenlandse zaken er meer dan één jaar heeft over gedaan om mijn aanklacht onterecht te verklaren, heeft in die tijd het RIZV mij opgeroepen aangaande de ambtswege schrapping, stuk 3: oproepingsbrief op datum van 08/01/2015, 4 maanden na onterechte ambtswege schrapping. Het RIZIV heeft op deze ambtswege schrapping geoordeeld en niet over de ziektes, waarvoor ik voordien wel voldeed, stuk 4: Stelsel van invaliditeit op datum van 30/05/2012.

Mag ik er op wijzen dat Mr. [redacted] zelf voor "meer" dan 53% aan percentage van invaliditeit aanwijst, stuk 5: vonnis a quo van 19 november 2015. Daar geeft Mr. [redacted] het verslag aan van Dr. [redacted], stuk 6, op datum van 21/04/2015, wat zegt dat ik voor "meer" dan 33% werk onbekwaam ben voor rug belastend werk. Stuk 7: Het verslag van Dr. [redacted], op datum van 06/11/2017, wat bevestigt dat het percentage van Dr. [redacted] correct is. Vandaag legt Mr. [redacted] enkel en alleen 1

verslag voor van Dr. [REDACTED]. Aangezien Mr. [REDACTED] minimum 4 verslagen heeft van deze specialist, waaronder de verslagen op datum van: 22/03/2016 en 27/01/2015, deze verklaren een invaliditeitspercentage van 20%. Stuk 8: alle verslagen van Dr. [REDACTED]. Mag ik het gerecht erop wijzen, dat het vonnis van 19 november 2015 een foute percentage aangeeft van Dr. [REDACTED] het vonnis zegt "maar" 33 %, het verslag spreekt over "meer" dan 33%, wat enig verschil uitmaakt.

De bewering van Mr. [REDACTED] dat Dr. [REDACTED] enkel de ziekte van ménière vaststelt is logisch, omdat hij een specialist is die enkel de ziekte van ménière behandelt.

Mag ik verwijzen dat Mr. [REDACTED] verklaart dat de deskundige Dr. De [REDACTED] haar opdracht nauwgezet heeft volbracht, wat niet het geval is.

Op de eerste plaats beweert Mr. [REDACTED] dat ik de deskundige, Dr. De [REDACTED] op geen enkel moment mij heb laten gelden op voorverslag. Aangezien ik met invaliditeit ben gegaan met een dossier van 19 blz., aangezien de deskundige Dr. De [REDACTED] een dossier van meer dan 70 blz verkregen heeft. Wat bewijst dat er sinds 2012 meerdere klachten bijgekomen zijn.

Aangezien de deskundige Dr. [REDACTED] in haar verslag verklaard dat zij eerlijk en oprecht was, stuk 9: verklaart dat alle partijen aanwezig waren op haar hoorzitting, inclusief mijn arts ter verdediging. Stuk 10: Een schrijven van Dr. [REDACTED], de arts die mij zou verdedigen, schrijft dat hij meer dan 30 minuten te laat was, de zitting heeft 40 minuten geduurd, dus kan deze niet gerekend worden als aanwezig. Ik kan geen schuld treffen aan het verzuim van Dr. [REDACTED]. Dr. [REDACTED] heeft trouwens nooit een tegenverslag gemaakt, hij was te laat op de hoorzitting en hij was te laat om zijn tegenverslag in te dienen, stuk 11, een schrijven van deze dokter wat verklaart dat hij op de laatste dag van inlevering nog uitstel vraagt, omdat hij zijn verslag nog moest typen, wat aantoonde dat er voldoende argumenten waren. Hij heeft zijn uitstel niet gekregen, dus gaf hij een excuus met een tegenstrijdige verklaring in ditzelfde schrijven en stelt hij voor de handdoek in de ring te werpen.

Mag ik verder aantonen dat Dr. De [REDACTED] geen eerlijke verklaringen afgeeft, zij schrijft dat ik ambtswege geschrapt ben, zij heeft ook het schrijven van mijn aanklacht bij binnenlandse zaken gekregen, dit verklaart dat de ambtswege schrapping onterecht gebeurt is, dus het verlies van de erkende invaliditeit is tot stand gekomen met deze onterechte politieke behandeling, als de ambtswege schrapping onterecht is, is ook de intrekking van mijn invaliditeit onterecht.

Aangezien haar medische verklaringen ook niet correct zijn, in mijn medisch dossier is een totaal van 88% invaliditeit verklaard, door verschillende specialisten en elke specialist houdt zich aan zijn specialiteit en spreekt zich niet uit over andere ziektes:

Aangezien ik bij de deskundige Dr. De [REDACTED] geen verdediging had, en tijdens de hoorzitting mijn rechten hierdoor geschonden zijn.

Als de deskundige Dr. [REDACTED] aan Dr. [REDACTED], deskundige van het RIZIV, vroeg of hij kennis had van mijn dossier, was zijn antwoord dat hij hiervan geen kennis had, waar de deskundige Dr. De [REDACTED] op antwoordde "dan zal ik U deze overmaken". Dr. [REDACTED] deskundige van het RIZIV ging verder: "Mijnheer [REDACTED] U zal ook wel de media volgen, en het is niet meer de bedoeling dat we U gaan uit betalen tot aan uw pensioen", waar Dr. De [REDACTED] mee akkoord ging. Ik heb chronische pijn zowel van artrose als van fibromyalgie.

Stuk 12: Dr. [REDACTED] verklaard dat er 25% kan weerhouden worden volgens art 378, matige chronische bronchitis. Voor de beperkte orthopedische afwijkingen schouder en SIG kan er een invaliditeit weerhouden worden van 10%. Inclusief de beiden verslagen dat Meester [REDACTED] aanbrengt van meer dan 53%. Er is dan sprake van meer dan 88% invaliditeit.

Aangezien Mr. [REDACTED] beweert dat Dr. De [REDACTED] bijkomende inlichtingen heeft ingewonnen bij Dr. [REDACTED]. Stuk 13, een schrijven van Dr. [REDACTED] zegt, "dat zij weigerde bijkomende inlichtingen in te winnen, dat het de Dr. van het RIZIV was die hier ter redding kwam".

Wat betreft Psychiater Dr. [REDACTED], hij heeft zagezegd geen psychische problemen vast gesteld. Zijn verslag ging over artikel 100 en weer niet over mijn psychische aandoening.

De deskundige Dr. [REDACTED] verklaart in haar verslag dat ik veel zucht, wat zou verwijzen naar mijn psychische aandoeningen, zij geeft ook het verslag van Dr. [REDACTED] aan op datum van 13/03/2018, wat verklaart dat ik stemmingsstoornissen heb, stuk 14. Stuk 15: Verslagen op data van 08/12/2017 en 23/02/2018 van hevige hoofdpijnen die voort kwamen uit een depressie, hier heb ik antidepressiva (Redomex 25 mg) moeten nemen.

Tevens is er een verslag op datum van 16/04/2012, voor het verlaten van het ziekenhuis tegen de medische expertise in, met hartproblemen (Pericarditis exsudativa), wat aanwijst op zelfmoorneigingen, stuk 16.

Niets is hiervan terug te vinden in het verslag van Dr. [REDACTED].

Wat de aantijgingen van Mr [REDACTED] betreft dat ik binnen de minnelijke conclusietermijn geen nieuwe conclusies heb voorgelegd, wat ik niet kan ontkennen, maar dit alles is door toedoen van derden.

Het is Dr. [REDACTED] die over de conclusietermijn ging. Hij werd aangesteld door Mr. [REDACTED] waardoor Mr. [REDACTED] op datum van mei 2019, genoodzaakt was de boeken neer te leggen. Hierna heeft het gerecht beslist om de conclusietermijnen alsnog te verlengen. Had mijn raadsman dit geweten, dan had Dr. [REDACTED] voldoende tijd gehad het een volledige tegenexpertise op te stellen. Aangezien deze arts ook voldoende tegenargumentatie zag, om dit te verdedigen.

2 In rechte

Aangezien de deskundige Dr [REDACTED] 33% invaliditeit vooropstelt moet het gerecht ook bekend zijn met artikel C47, wat RVA en vakbond handhaaft. Dit artikel zegt, wanneer men 33% invalide wordt verklaart men moeilijk of niet aan werk geraakt, en men vrijgesteld wordt van sollicitatie. Aangezien ik met een zelfstandig statuut niet in aanmerking kom voor een werkloosheidsuitkering, ben ik verplicht meer dan 100 dagen te werken zonder ziek te zijn voor statuut van werknemer te verkrijgen, wat niet haalbaar is met mijn ziektes.

Ik kan voor geen enkele werkgever wegstoppen dat ik ziek ben. Mocht het gerecht de conclusies van het RIZIV volgen, zou het raadzaam zijn als de sollicitaties uitwijzen dat ik nergens te werk gesteld kan worden door ziekte, er een clause in het vonnis kan staan dat alles terug herzien kan worden. Met een minimum bestaansinkomen van het OCMW van 742.16 €, en een huishuur van 681.62 € ben ik gedoemd om in de armoede te blijven.

Om deze redenen:

Behage het aan het arbeidshof,

Het hoger beroep van mijzelf

Door de ongegrondheid van het RIZIV en de onterechte ambtswege schrapping, ben ik in een armoede terecht gekomen waar ik nooit meer uitkom.

Mol, 08/11/2019

F [REDACTED] V [REDACTED]