

## I. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING

De betwiste raadsbeslissingen werden betekend als volgt:

- Beslissing d.d. 07.01.2021 (stuk 1) werd verstuurd met brief van 08.01.2021 en betekend op 14.01.2021 (stuk 2). Het beroep werd ingesteld op 02.09.2021. Dit is buiten de wettelijke termijn van 3 maanden. Bijgevolg is het beroep tegen deze beslissing onontvankelijk.
- Beslissing d.d. 03.06.2021 (stuk 3) werd verstuurd met brief van 04.06.2021 en betekend op 10.06.21. Het beroep werd ingesteld op 02.09.2021. Dit is binnen de wettelijke termijn van 3 maanden. Bijgevolg is het beroep tegen deze beslissing onontvankelijk.
- Beslissing d.d. 05.08.2021 (stuk 4) werd verstuurd met brief van 06.08.2021 en betekend op 14.08.2021. Het beroep werd ingesteld op 02.09.2021. Dit is binnen de wettelijke termijn van 3 maanden. Bijgevolg is het beroep tegen deze beslissing onontvankelijk.

## II. GROND VAN DE ZAAK

### 1. Uiteenzetting van de feiten

Zie bijgevoegde sociale verslagen opgemaakt door mv. [REDACTED] d.d. 05.08.2021 (stuk 5)

### 2. Wettelijke bepalingen

De beslissingen werden genomen op grond van art. 22.§1.j) van het KB van 11.07.2002 houdende het algemeen reglementen betreffende het recht op maatschappelijke integratie.

### 3. Motivering

#### I. Over de beslissingen:

##### X a) Beslissing van 07.01.2021

Deze beslissing werd betekend op 14.01.2021. De beroepstermijn van deze beslissing is inmiddels verstreken. Bovendien werd tegen deze beslissing beroep ingesteld bij de Arbeidsrechtbank en werd hierover uitspraak gedaan bij vonnis d.d. 24.06.2021 (AR 21/164/A)

In deze beslissing werd het leefloon categorie alleenstaande verlengd vanaf 16.01.2021 en dit mits rekening te houden met de opbrengst van de verkoop van het onroerend goed en inkomsten uit giften (door dhr. V [REDACTED] gekwalificeerd als lening; door het OCMW als gift). De manier van berekening van het maandelijks wisselend bedrag leefloon wordt duidelijk vermeld: basisbedrag leefloon verminderd met opbrengst verkoop eigen woning en inkomsten uit giften.

Omdat het bedrag van de giften elke maand wisselt, wordt niet elke maand opnieuw een beslissing genomen maar wordt trimestrieel een overzicht met gewone post opgestuurd. Op die manier kan de cliënt nakijken of de ontvangen bedragen hiermee overeenstemmen.

X Omwille van omschakeling naar een nieuw computerprogramma werd deze brief niet opgesteld en ook niet verstuurd. Het document werd ondertussen opgesteld en is bijgevoegd als stuk 6

De ontvangen bedragen stemmen overeen met de berekening zoals opgenomen in de beslissing van 07.01.2021 en bevestigd door het vonnis van de Arbeidsrechtbank.

b) Beslissing van 03.06.2021

De beslissing van 03.06.2021 kent een bedrag leefloon toe van 131,44 euro voor de maand mei. Deze berekening gebeurde op basis van uittreksels die bezorgd werden tot en met 27.05.2021

In de beslissing wordt uitdrukkelijk vermeld dat het leefloon van de maand mei 2021 zal worden herzien na ontvangst van de inkomsten.

Op het moment van beslissing op 03.06.2021 kon de gift van 250 euro gedaan op 31.05.2021 en waarvan wij het bewijs ontvingen op 01.07.2021 om 00.21u nog niet mee in rekening gebracht worden.

c) Beslissing van 05.08.2021

Bij aangetekende brief van 27.07.2021 (stuk 7) werd betrokkene uitgenodigd voor de zitting van 05.08.2021 (bewijs aangetekende zending: stuk 8) om hem te horen in verband met de beslissing tot herziening van het leefloon voor de maand mei.

Het recht om vooraf gehoord te worden wordt vermeld in:

- art. 20 van de wet van 26.05.2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie
- art. 7 van het KB van 11.07.2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie

Noch in de wet, noch in het KB wordt melding gemaakt van verplichte vermeldingen in deze uitnodiging. Evenmin wordt melding gemaakt van de tijdsspanne tussen de uitnodiging en de datum van de zitting.

Wel maakt rechtspraak van het Arbeidshof Luik gewag van een "nuttige" termijn (Arbh. Luik 28.03.2006, Soc.Kron. 2008/2, 99), zonder nader te specificeren. En het Arbeidshof van Bergen (Arbh. Bergen 10.01.1995, Soc. Kron. 1996 561) stelt dat een termijn van 4 dagen voor verschijningsdatum, en wanneer in die termijn dan nog een zaterdag en een zondag begrepen is, een miskennis van voldoende termijn inhoudt.

In casu beschikte dhr. V. over een termijn van 7 dagen.

Er werd een proces-verbaal opgesteld van deze zitting (stuk 9)

De bijkomende gift van 250 euro, gedaan op 31.05.2021, gaf aanleiding tot herziening van het reeds uitgekeerde leefloon voor de maand mei. Er was totaal geen recht meer op leefloon voor de maand mei en het uitgekeerde bedrag van 131.44 euro wordt teruggevorderd op het leefloon van de maand juni.

Het leefloon van de maand juni 2021 wordt stopgezet vanaf 21.06.2021 wegens inkomsten uit tewerkstelling.

II. Over het in aanmerking nemen van de bedragen die de moeder van verzoeker aan haar zoon leent als inkomen

Het OCMW verwijst naar het inmiddels in kracht van gewijsde vonnis d.d. 24.06.2021 waarbij de Arbeidsrechtbank van mening is dat deze leningen moeten in aanmerking worden genomen als bestaansmiddel bij de berekening van het leefloon.

De heer V. [REDACTED] ontvangt reeds meer dan 5 jaar maandelijkse leningen van zijn moeder. Deze gelden worden niet terugbetaald en met het leefloon dat hij ontvangt, kan hij deze niet terugbetalen.

*"Dit heeft tot gevolg dat deze giften in aanmerking moeten worden genomen als bestaansmiddel bij de berekening van het leefloon".*

#### **INVENTARIS VAN DE BIJGEVOEGDE STUKKEN**

Stuk 1 – Beslissing BCSD d.d. 07.01.2021

Stuk 2 – Bewijs aangetekende zending beslissing d.d. 07.01.2021

Stuk 3 – Beslissing BCSD d.d. 03.06.2021

Stuk 4 – Beslissing BCSD d.d. 05.08.2021

Stuk 5 – Sociaal verslag d.d. 05.08.2021

Stuk 6 – Overzicht betalingen leefloon van 01.2021 t.e.m. 04.2021

Stuk 7 – Uitnodiging hoorrecht d.d. 27.07.2021

Stuk 8 – Bewijs aangetekende zending brief hoorrecht

Stuk 9 – Proces-verbaal hoorzitting d.d. 05.08.2021